КОПИЯ

ВОСЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-2451/2026

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Кемерово 6 февраля 2026 г.

Восьмой кассационный суд общей юрисдикции в составе судьи Рише Т.В., рассмотрев кассационную жалобу Министерства внутренних дел Российской Федерации, Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Омской области на определение Кировского районного суда города Омска Омской области от 30 июля 2025 г. и апелляционное определение Омского областного суда от 15 октября 2025 г., по гражданскому делу № 2-4188/2024 (УИД 55RS0001-01-2024-004111-46) по иску к Министерству внутренних дел Российской Федерации, Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Омской области о компенсации морального вреда в связи с незаконным административным преследованием

установил:

(далее - ., истец) обратился в суд заявлением об индексации присужденных денежных сумм, взыскании судебных расходов, указав, что решением Кировского районного суда города Омска от 5 ноября 2024 г. по делу № 2-4188/2024 взыскана компенсация морального вреда, убытки, судебные расходы с Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу , в настоящее время решение суда исполнено.

просил взыскать с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации индексацию взысканных денежных сумм за период 26 марта 2025 г. - 18 июня 2025 г. в размере 593,34 руб., расходы по оплате услуг представителя 10 000 руб.

Определением Кировского районного суда города Омска от 30 июля 2025 г. требование в лице представителя (далее -) об индексации присужденных денежных сумм по гражданскому делу и взыскании судебных расходов - удовлетворено частично. Взыскано с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу в счет индексации суммы,

взысканной решением Кировского районного суда города Омска от 5 ноября 2024 г. за период с 26 марта 2025 г. по 18 июня 2025 г., денежные средства в размере 593,34 руб. Взыскано с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу в счет возмещения судебных расходов денежные средства в размере 3 560 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Апелляционным определением Омского областного суда от 15 октября 2025 г., определение Кировского районного суда города Омска от 30 июля 2025 г., отменено в части размера взысканных в пользу в счет индексации денежных средств, разрешен вопрос по существу, заявление об индексации присужденных денежных сумм удовлетворено частично, взыскано с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу , в счет индексации денежной суммы, взысканной решением Кировского районного суда города Омска Омской области от 5 ноября 2024 г., денежные средства в размере 544, 94 руб., в остальной части в удовлетворении требований об индексации присужденных денежных сумм отказано. В остальной части определение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции, представитель Министерства внутренних дел Российской Федерации, Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Омской области просит определение Кировского районного суда города Омска Омской области от 30 июля 2025 г., апелляционное определение Омского областного суда от 15 октября 2025 г. отменить и принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение, которым отказать заявителю в удовлетворении требований о взыскании индексации присужденных денежных сумм и судебных расходов к Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации.

На основании части 10 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации настоящая кассационная жалоба рассматривается в суде кассационной инстанции судьей единолично без проведения судебного заседания.

Изучив материалы дела, проверив законность обжалуемых определений судов первой и апелляционной инстанций в соответствии с частью 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, Восьмой кассационный суд общей юрисдикции приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и

толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права (статья 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, Восьмой кассационный суд общей юрисдикции считает, что доводы жалобы в части возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя заслуживают внимания..

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, решением Кировского районного суда г. Омска Омской области от 5 ноября 2024 г. по делу № 2-4188/2024, оставленным без изменения апелляционным определением Омского областного суда от 26 февраля 2025 г., постановлено взыскать с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу в счет возмещения убытков 15 000 руб., компенсацию морального вреда 15 000 руб., в счет возмещения судебных расходов на представителя 20 000 руб., почтовые расходы 470 руб.

На основании указанного решения, вступившего в законную силу 26 февраля 2025 г., истцу выдан исполнительный лист ФС № .

В соответствии с представленными в материалы дела сведениями дата регистрации исполнительного документа в Министерстве финансов Российской Федерации 26 марта 2025 г., согласно представленной справке по операции ПАО «Сбербанк» от 1 июля 2025 г. решение суда исполнено 18 июня 2025 г.

Суд первой инстанции, разрешая заявление об индексации присужденных денежных сумм и установив, что решение суда исполнено в полном объеме 18 июня 2025 г., пришел к выводу о наличии оснований индексации взысканных судом денежных сумм за период 26 марта 2025 г.-18 июня 2025 г., заявленный заявителем и признал верным расчет индексации, произведенный заявителем.

Определением Кировского районного суда г. Омска Омской области от 30 июля 2025 г. требования об индексации удовлетворены частично, с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу в счет индексации денежных средств взыскана сумма в

размере 593,34 руб., судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 3 560 руб., в удовлетворении остальной части заявления отказано.

Суд апелляционной инстанции, проверяя законность и обоснованность принятого судебного акта, не согласился с размером взысканной индексации, учитывая, что расчет суммы индексации заявителем произведен с учетом индексов потребительских цен на товары и услуги в регионе г. Москва, при этом для индексации используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, произвел перерасчет взысканной суммы и определил ко взысканию сумму индексации в размере 544,94 руб., отменив определение суда в данной части.

Суд апелляционной инстанции не принял во внимание приведенные МВД России доводы о том, что ответчик не является органом, на который возложена обязанность по исполнению исполнительных документов, поскольку МВД России является должником по судебному постановлению, порядок взыскания денежных средств регламентирован нормами Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Доводы Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Омской области об отсутствии оснований для взыскания судебных расходов при разрешении вопроса о взыскании индексации, так как это не связано с разрешением дела по существу, суд апелляционной инстанции отклонил исходя из следующего.

Принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»). При этом, из требований Конституции Российской Федерации, определяющих нормативное содержание и механизм реализации права на судебную защиту, во взаимосвязи со сложившимися в практике Конституционного Суда РФ и доктрине процессуального права подходами не вытекает несовместимость универсального (общего) характера принципа присуждения судебных расходов лицу, в пользу которого состоялось судебное решение, с теми или иными формами проявления дифференциации правил распределения судебных расходов, которые могут иметь свою специфику, в частности в зависимости от объективных особенностей конкретных судебных процедур и лежащих в их основе материальных правоотношений (Постановление Конституционного Суда РФ от 11 июля 2017 г. № 20-П).

Конституционный Суд Российской Федерации в данном постановлении указал, что дифференциация правового регулирования распределения судебных расходов в зависимости от характера рассматриваемых судом категорий дел, в том числе с учетом особенностей заявляемых требований,

сама но себе не может расцениваться, как отступление от конституционных принципов правосудия, поскольку необходимость распределения судебных расходов обусловлена не судебным актом, как таковым, а установленным по итогам судебного разбирательства вынужденным характером соответствующих материальных затрат, понесенных лицом, прямо заинтересованным в восстановлении нормального режима пользования своими правами, которые нарушены, при этом в любом случае такая дифференциация не может носить произвольный характер и должна основываться на законе.

По общему правилу, отнесение судебных расходов на ответчика обусловлено тем, что истцу (заявителю) пришлось обратиться в суд с требованием о защите права, нарушенного другой стороной (ответчиком), то есть расходы возлагаются на лицо, следствием действий которого явилось нарушение права истца.

По смыслу приведенных норм и разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, данного в пункте 31 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», с должника подлежат взысканию в порядке статей 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации расходы, понесенные другой стороной на оплату услуг представителя, связанные с необходимостью обращения в суд на стадии исполнения решения суда, по вопросам, связанным с его исполнением.

В соответствии со статьей 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Вместе с тем следует отметить, что согласно абзацу 1 пункта 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (статьи 98, 102, 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) не подлежат применению при разрешении, в частности: исков неимущественного характера, в том числе имеющего денежную оценку требования, направленного на защиту личных неимущественных прав (например, о компенсации морального вреда),

В соответствии с пунктами 10 - 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с

рассмотрением дела» лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе, расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Из материалов дела следует, что правовую помощь на стадии подготовки и рассмотрения заявления об индексации присужденных денежных сумм оказывал

19 июня 2025 г. (агент) и (принципал) заключили агентский договор № 44/1 от 19 июня 2025 г., в соответствии с которым агент по заданию принципала обязался за вознаграждение представлять интересы последнего в качестве представителя в связи с подачей заявления об индексации присужденных сумм по делу № 2-4188/2024. В объем работы входит подготовка заявления о взыскании таковых сумм, направление его в суд, участие в заседании суда с произнесением речи.

В силу пункта 3.1. агентского договора № 44/1 от 19 июня 2025 г., стоимость услуг составляет 10 000 руб.

Денежные средства в общем размере 10 000 руб. были переданы от 19 июня 2025 г., что подтверждается собственноручной подписью в агентском договоре № 44/1 от 19 июня 2025 г.

Учитывая изложенное, факт оказания истцу юридических услуг, несения последним расходов по оплате услуг представителя и их размер, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о подтверждении несения заявителем указанных расходов.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции, в соответствии с положениями статьи 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, признал указанные расходы издержками, связанными с рассмотрением дела, и согласился с суммой судебных расходов в размере 3 560 руб., в возмещение расходов на оплату услуг представителя, определенной судом первой инстанции с учетом требований разумности, пропорциональности.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что в связи, с оказанными представителем услугами, судебные расходы подлежали взысканию на основании норм гражданского процессуального законодательства, указываемое апеллянтом положение об отсутствии последствий в виде возмещения судебных расходов в связи с подачей и рассмотрением соответствующего заявления не основано на конкретизированных нормах и не является верным, доводы апеллянта о неправильном применении судом правовых положений либо неверном определении обстоятельств дела в указанной части не свидетельствуют, не учитывают действие подлежащих правильному применению правовых норм, при этом каких-либо возражений и доказательств чрезмерности определенных судом расходов не заявлено, в связи с чем изложенные доводы основанием отмены определения суда применительно к наличию оснований взыскания судебных расходов являться не могут, оснований изменения размера данных расходов в рамках разрешенного процессуального вопроса не имеется, учитывая, что сами по себе исковые требования разрешены судом и удовлетворены, соответствующие требования исковыми не являются, в рамках рассматриваемого дела сторона истца является стороной, в пользу которой состоялось решение суда, размер индексации подлежит определению на основании положений статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, является вопросом, разрешаемым в порядке исполнения решения суда, состоявшегося в пользу истца, оснований отмены определения суда в указанной части не имеется.

Процессуальное законодательство не ограничивает права суда на оценку представленных сторонами доказательств в рамках требований о возмещении судебных издержек в соответствии с частью 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В силу приведенных положений гражданского процессуального законодательства, требований разумности, характера спора и сложности дела, объема заявленных требований, работы, выполненной представителем в период рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции, суд первой инстанции снизил сумму понесенных заявителем судебных расходов по оплате юридических услуг до 3 560 руб., взыскав с Российской Федерации в

лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу указанную сумму.

Восьмой кассационный суд общей юрисдикции считает, что судами нормы процессуального права в части возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя применены неправильно.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда.

Если иное не предусмотрено Федеральным законом, присужденные денежные суммы индексируются со дня вынесения решения суда или, если решением суда предусмотрена выплата присужденной денежной суммы в предстоящем периоде, с момента, когда такая выплата должна была быть произведена.

В силу абзаца 1 пункта 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации исполнение судебных актов по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненного гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, и о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок производится в течение трех месяцев со дня поступления исполнительных документов на исполнение.

В соответствии с абзацем 1 части 1 статьи 428 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист выдается судом взыскателю после вступления судебного постановления в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, когда исполнительный лист выдается немедленно после принятия судебного постановления. Исполнительный лист выдается взыскателю или по его просьбе направляется судом для исполнения.

Из приведенного правового регулирования следует, что исполнительный лист выдается судом взыскателю после вступления судебного постановления в законную силу, а положения Бюджетного кодекса Российской Федерации не предусматривают добровольного исполнения вступивших в законную силу судебных постановлений по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации до предъявления судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем исполнительного листа к исполнению в соответствии со статьей 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации и с соблюдением требований, предусмотренных данной нормой.

Вследствие этого в период исполнения судебных постановлений по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской

Федерации по правилам главы 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации индексация присужденных судом денежных сумм не производится (пункт 7 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19 октября 2016 г.).

Согласно пункту 19 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с индексацией присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 декабря 2024 г., течение периода индексации присужденных судом денежных сумм при обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации начинается со дня поступления исполнительных документов на исполнение.

Суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу об индексации взысканных судебным решением сумм с применением индексов потребительских цен в Российской Федерации, начиная с даты поступления исполнительных документов в Министерство финансов 26 марта 2025 г., начиная с указанной даты подлежал исполнению и был фактически исполнен 18 июня 2025 г.

Между тем, Восьмой кассационной суд считает, что судами при взыскании в пользу заявителя судебных расходов на оплату услуг, не учтено следующее.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда. Если иное не предусмотрено федеральным законом, присужденные денежные суммы индексируются со дня вынесения решения суда или, если решением суда предусмотрена выплата присужденной денежной суммы в предстоящем периоде, с момента, когда такая выплата должна была быть произведена.

В силу части 1 статьи 203.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вопросы исправления описок и явных арифметических ошибок, разъяснения решения суда, отсрочки или рассрочки исполнения решения суда, изменения способа и порядка его исполнения, индексации присужденных денежных сумм рассматриваются судом в десятидневный срок со дня поступления заявления в суд без проведения судебного заседания и без извещения лиц, участвующих в деле.

В случае необходимости суд может вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание, известив их о времени и месте его проведения.

Приведенные положения процессуального закона направлены на компенсацию инфляционных потерь от несвоевременного исполнения решения суда о взыскании денежных сумм и регулируют не гражданско-правовые отношения, предусмотренные статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации, а отношения, связанные с исполнением решения суда.

Данная норма (статья 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) выступает процессуальной гарантией защиты имущественных интересов взыскателя и должника от инфляционных процессов в период с момента вынесения судебного решения до его реального исполнения.

Индексация денежных сумм, подлежащих взысканию с ответчика - это механизм приведения присужденной суммы в соответствие с уровнем цен и стоимостью жизни, сложившимися на день реального исполнения должником своего обязательства. Вина должника не является условием, при котором производится индексация суммы причиненного вреда, поскольку применение индексов роста цен направлено не на усиление экономических санкций в отношении должника, а на правильное определение размера реального и полного возмещения вреда при рассмотрении спора в суде.

Механизм индексации взысканных по судебному решению денежных сумм направлен на поддержание покупательской способности данных сумм, не является мерой гражданской или иной ответственности и применяется вне зависимости от вины лица, обязанного выплатить денежные средства, в задержке их выплаты. Единственным основанием для индексации взысканных сумм является их обесценивание на день фактического исполнения решения суда.

Судами не учтено, что исполнение судебного акта в пользу истца было связано с взысканием денежных средств за счет бюджета.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, индексация присужденных сумм при исполнении судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации требует учета особенностей таких субъектов, как государство и его публично-территориальные образования, которые реализуют функции публичной власти в своих пределах и связаны необходимостью использовать имеющиеся у них материальные, включая финансовые, средства на цели выполнения их задач, а равно учета специфики организаций, созданных для обеспечения полномочий органов власти. Конституционный Суд Российской Федерации, касаясь исполнения судебных актов по искам к Российской Федерации, отметил, что их вынесение порождает коллизию между такими конституционно значимыми ценностями, как, с одной стороны, стабильность финансовых основ реализации государством возложенных на него функций, включая безусловное гарантирование конституционно-правового статуса личности, и, с другой - своевременность и полнота исполнения судебного акта, предполагающие наличие у взыскателя действительной возможности получить то, что ему причитается, в разумный срок. Эта коллизия с учетом недопустимости умаления ни одной из названных ценностей подлежит разрешению в том числе на основе закрепленного в статье 17 (части 3) Конституции Российской Федерации принципа, согласно которому осуществление прав и свобод человека и гражданина, - а значит, и права на

судебную защиту - не должно нарушать права и свободы других лиц. Но, избирая механизм исполнительного производства, законодатель не может действовать произвольно, а должен стремиться к непротиворечивому регулированию отношений в данной сфере, к созданию для них стабильной правовой основы и не вправе ставить под сомнение конституционный принцип исполнимости судебного акта (Постановление от 14 июля 2005 г. № 8-П).

Как следует из материалов дела для рассмотрения заявления об индексации присужденных денежных сумм судом первой инстанции в назначенном на 24 июля 2025 г. судебном заседании объявлен перерыв на 30 июля 2025 г., с вызовом сторон, в то время как материалы дела не подтверждают необходимости их вызова.

Согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2015 г. № 322-О суд, производя на основании части 1 статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации индексацию присужденных его решением денежных сумм на момент исполнения данного решения, не выносит какое-либо новое решение по существу заявленных и рассмотренных им ранее материальных требований, не определяет по иному права и обязанности сторон спора. Поэтому заявление взыскателя или должника об индексации присужденных денежных сумм не является новым делом между теми же сторонами, а понесенные взыскателем издержки при рассмотрении заявления об индексации присужденных денежных сумм не относятся к издержкам, подлежащим возмещению за счет должника, при рассмотрении на стадии исполнительного производства.

Такой порядок рассмотрения заявления об индексации присужденных денежных сумм обусловлен тем, что индексация является процессуальной гарантией защиты имущественных интересов взыскателя и должника от инфляционных процессов в период с момента вынесения судебного решения и до его реального исполнения, обеспечивающей неизменность и исполнимость вступившего в законную силу решения суда.

В соответствии со статьей 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

По смыслу статьи 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебными издержками признаются связанные с рассмотрением дела расходы, которые являлись необходимыми для реализации права на обращение в суд и правильного рассмотрения дела.

По смыслу статей 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные издержки возмещаются при разрешении судами материально-правовых споров.

При рассмотрении вопросов не связанных с разрешением материально-правового спора, издержки, понесенные в связи с рассмотрением таких вопросов относятся на лиц, участвующих в деле, которые их понесли, и не

подлежат распределению по правилам главы 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (пункт 18 постановления Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

В пункте 31 названного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации указано о необходимости возмещения взыскателю судебных издержек, понесенных взыскателем на стадии исполнения решения суда по рассмотрению заявлений должника об отсрочке, о рассрочке исполнения решения суда, об изменении способа и порядка его исполнения, но только тех, которые связаны с фактическим участием взыскателя в судебных заседаниях (статьи 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

По смыслу приведенных норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации нормы процессуального законодательства допускают возможность возмещения взыскателю судебных расходов на стадии исполнения решения суда, с отнесением их на должника, но только тех расходов, которые были обусловлены фактическим процессуальным поведением взыскателя и являлись необходимыми для разрешения поставленных перед судом вопросов.

Приведенное правовое регулирование не было учтено судами первой и апелляционной инстанции, а потому оба судебных акта в части взыскания с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу
судебных расходов в сумме 3 560 руб., нельзя признать отвечающим требованиям статей 208, 88, 98, 100, 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с положениями статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления кассационный суд общей юрисдикции вправе изменить либо отменить постановление суда первой или апелляционной инстанции и принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права.

Исходя из изложенного, Восьмой кассационный суд приходит к выводу об отмене определения Кировского районного суда города Омска Омской области от 30 июля 2025 г., апелляционного определения Омского областного суда от 15 октября 2025 г. в части взыскания с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу судебных расходов в сумме 3 560 руб. с принятием в отмененной части нового решения об отказе в возмещении судебных расходов.

Доводы кассационной жалобы о необходимости взыскания суммы индексации с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации, не могут повлечь отмену обжалуемых судебных актов, поскольку, как правильно указано судом апелляционной инстанции, сумма индексации взыскивается с должника, должником по настоящему делу является Российская Федерация в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Таким образом, в остальной обжалуемой части апелляционное определение следует оставить без изменения.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой кассационный суд общей юрисдикции

определил:

определение Кировского районного суда города Омска Омской области от 30 июля 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 15 октября 2025 г. в части взыскания с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу судебных расходов сумме 3 560 руб. отменить, в отмененной части принять новое решение об отказе в возмещении судебных расходов.

В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 15 октября 2025 г.- оставить без изменения.

Судья Т.В. Рише

Мотивированное определение изготовлено 6 февраля 2026 г.

КОПИЯ ВЕРНА
ПОДПИСЬ СУДЬИ
СПЕЦИАЛИСТ
09.02.2026